

## О Т З Ы В

официального оппонента

о диссертации *Кочкиной Анны Владимировны*

**«Документально-публицистическое и художественное  
в постдеревенской прозе (Р. Сенчин, Ст. Мишнев)»»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации. – Воронеж, 2024.

Диссертационное исследование, выполненное Анной Владимировной Кочкиной, посвящено современной литературной ситуации, ключевой характеристикой которой автор считает ее «диффузное состояние». С нашей точки зрения, именно объект исследования является основным аргументом, доказывающим актуальность темы. Кроме того, в диссертации представлен значительный объем историко-литературного материала, который может и должен быть использован при создании современной концепции эволюции литературного процесса.

Не вызывает никаких сомнений новаторская сущность диссертации А.В. Кочкиной, которая обусловлена и эмпирической базой исследования, расширяющей уже существующее представление о современном состоянии литературного дискурса, и созданным диссертанткой аналитическим алгоритмом, позволившим выйти на серьезные теоретические обобщения, которые непременно повлияют на современные представления о вариантах авторского присутствия в художественном тексте, на видение способов обнаружения авторской позиции в современной прозе, наконец, позволят откорректировать уже сложившуюся типологию героев современной литературы.

К бесспорным научным достижениям А.В. Кочкиной, на наш взгляд, можно отнести несколько элементов созданного диссертанткой сюжета.

1. Достаточно убедительный теоретико-литературный фрагмент, возникновение которого спровоцировано активизацией внимания популярных современных прозаиков к документальному материалу, к жанрово-стилевым ресурсам публицистики. В этом фрагменте представлены интересные размышления Анны Владимировны о содержании понятий «документальная» и «художественная» литература, спровоцированные актуализацией дискуссионного вопроса о границе между документальной и художественной литературой. Принципиально важным нам видится обращение к категории автора (авторства, как считают лингвисты), к концепции реализма как уникальной эстетической системы, «отвечающей запросам рубежного времени, следовательно, открытой для трансформаций» (с. 11). Не менее убедительно, на наш взгляд,

диссертантка обосновывает использование термина «постдеревенская литература», который представляется ей «наиболее точно отражающим специфику сегодняшнего времени, названного в критических работах, относящихся к разным областям знания, эпохой «пост»: постправды, посткультуры» (стр. 13). Анна Владимировна создает систему историко- и теоретико-литературных доказательств существования «постдеревенской прозы». Все это свидетельствует о достаточно высоком уровне филологической подготовки молодого ученого, которая и позволила создать оригинальный, завершённый, непротиворечивый, хотя и не совсем традиционный научный сюжет.

2. Представляется интересным предложенное автором диссертации феноменологическое описание «постдеревенской прозы» с использованием базовых положений теории текстопорождения, прежде всего, через исследование взаимоотношений автора (хроникера, дидактика) – героя (резонера) – читателя (аналитика). Мы работали над возможными вариантами научного описания современной литературной ситуации, и пришли к осознанию необходимости использования того же алгоритма. Думается, что сегодня можно говорить о существовании трех литературных потоков (неореализм, мидллитература, массовая литература), основываясь на доминировании одного из трех компонентов процесса текстопорождения. И, с нашей точки зрения, диссертантка абсолютно права, объясняя обнаруженные ею явления, особенности «постдеревенской прозы» *«переходным, поисковым характером современной литературы, в которой нередко проблематизируются границы между художественным и нехудожественным, приобретает значимость литературный быт и внелитературные факторы»* (с. 36). Список внелитературных факторов, к которым диссертантка относит биографию писателя, его интервью, собственные публицистические высказывания, теперь, конечно же, можно расширять, т. к., например, сегодня даже формат публицистических высказываний – это огромное многообразие. Не буду останавливаться на этом вопросе подробно, потому что отчасти мы с Е.Ш. Галимовой об этом писали в статье, посвященной «динамике медиапрезентации» деревенской прозы (см. Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9. Русский язык и литература (Филология. Востоковедение. Журналистика). 2017. № 4. С. 650-664). Более того, по сути дела, в данном случае можно говорить об одном из вариантов открытой диссертанткой исследовательской перспективы.

3. Автор диссертации, судя по созданному тексту, человек, имеющий хорошее гуманитарное образование. Чтобы в этом убедиться, достаточно посмотреть на характер использования научных работ, включенных диссертанткой в список «Научные работы из других областей гуманитарного знания». Анна Владимировна уместно использует идеи социологов, философов, поли-

тологов, историков, психологов, специалистов по стилистике. И еще один важный, на наш взгляд, момент — диссертантка достаточно бережно относится к анализируемым текстам, демонстрирует высокие способности аналитического прочтения литературного произведения. Естественно, с конкретными деталями предложенных в диссертации интерпретаций можно не соглашаться. Но провоцирование дискуссии — хороший способ возбуждения интереса к материалу. По крайней мере, после сенчинской главы хочется и нужно перечитать Распутина. И еще: в целом хорошо подобранные для детального анализа текстовые фрагменты дают материал для размышлений об их собственно речевом статусе, который определяется, если использовать формулу Анны Андреевны Ахматовой, их заменимостью, очевидной необходимостью замены (особенно часто эта необходимость ощущается в главе, посвященной Михневу). Лидеры «деревенской прозы» были «поэтами незаменимых слов». Думается, что многие замечания, наблюдения А.В. Кочкиной могут способствовать оживлению исследовательского интереса к этой части литературного дискурса.

Но, несмотря на общее положительное впечатление, как любое иное, диссертационное исследование А.В. Кочкиной вызывает некоторые вопросы и замечания.

1. Неосторожные формулировки, которые заставляют воспринимать некоторые суждения, обобщения как излишне категоричные. Например, на стр. 8: *«Иными словами, публицистичность как способ мышления и высказывания является неотъемлемой чертой произведений, в которых писатель изображает факты современной ему действительности»*. Можно привести десятки примеров, которые это обобщение опровергают. Так, публицистичность «Пастуха и пастушки» В.П. Астафьева только нарастала с течением времени, с удалением от той исторической эпохи, которая в этой повести изображается. В иной логике развития, но процесс нарастания публицистичности был представлен в творческой эволюции В.Г. Распутина. Кстати говоря, сама диссертантка на стр. 10 цитирует С. Чуприна, который пишет об эпохальной зависимости литературных техник: «Бывают эпохи <...>, предрасполагающие к публицистике» (с.10).

2. Вызывает сомнение использование термина «гипертекст» в отношении к литературно-художественному дискурсу, т. к. сегодня этот термин используется при аналитическом описании медиапространства, закрепляется за медиапространством, текстуальность которого представлена с помощью стереотипного набора интернет-инструментов, ключевым из которых являются гиперссылки. Дискурс о литературе инструментализируется все-таки иначе. Хотя тут же отмечу, что это сомнение ни в коем случае не отменяет высокой

общей оценки теоретической оснащённости созданной Анной Владимировной Кочкиной научной концепции.

3. Работа хорошо написана. Технологических просчетов сколько-нибудь значительных практически нет. Есть, правда, неточности, спровоцированные, видимо, значительным объемом анализируемых текстов и контекста. Так, на стр. 92 появляется упоминание об *«астафьевском Иване Африкановиче»*, хотя Иван Африканович — герой повести В. Белова «Привычное дело». На стр. 93 появляется упоминание о *Мещоре*. Наверное, автор диссертации имеет в виду национальный парк Мещёра? На стр. 94 упоминается ложная сюжетная деталь из киноповести В.М. Шукшина «Калина красная»: *«По этой же причине с детства надломленный злом односельчан, отравивших кормилицу семьи корову, Прокудин не готов противостоять несправедливости внешнего мира»*... Но отмеченные неточности не могут повлиять на восприятие научной концепции, соответственно, не могут стать предметом научной дискуссии.

Естественно, что прозвучавшие вопросы и замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертационного исследования, результаты которого могут быть с большим успехом использованы при подготовке вузовских академических лекционных и специальных курсов по истории русской литературы XX-XXI вв. Также разработанные А.В. Кочкиной теоретические положения, понятия могут стать основанием для создания обновленной концепции истории русской литературы советского периода, для описания современной литературной ситуации, выявления ключевых тенденций литературного развития, для уточнения уже сложившегося представления и о «деревенской прозе» в целом, и о наиболее значительных ее представителях.

Созданная А.В. Кочкиной научная концепция прошла необходимую апробацию. Основные положения, вынесенные на защиту, достаточно полно корректно, аргументированно представлены в открытой печати, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертационное исследование *Кочкиной Анны Владимировны «Документально-публицистическое и художественное в постдеревенской прозе (Р. Сенчин, Ст. Мишнев)»*, соответствует паспорту научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации и критериям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, отличается объективностью данных и доказательностью выводов, полученных автором лично. Считаю, что автор работы, Кочкина Анна Владимировна, заслуживает присуждения ученой сте-

пени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

18 марта 2024 года

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, доцент, профессор

Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

(научная специальность — 10.01.01 русская литература).

Наталья Сергеевна Цветова

Адрес: 199053, Санкт-Петербург,

1-я линия ВО, д. 26.

Тел.: 8(904) 3370471

E-mail: [cvetova@mail.ru](mailto:cvetova@mail.ru)

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой представленной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Личную подпись

ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ



Краснова Е.П.

18.03.2024